



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

### Conseil des quartiers – Raad van de Wijken

22/02/2014

### Compte-Rendu - Feedback

#### Participants - Deelnemers :

Nom - Naam	Quartier / organisation Wijk / organisatie
Christiaens Etienne	Cité Messidor
Laurent Françoise	Permacanal
Lambinet Bruno	Renversant Maelbeek
Verhoest Chrystelle	Molenbabbel
Hensmans Géraldine (observateur/waarnemer)	Helmet
Dupont Henry (observateur/waarnemer)	Helmet
Archer Claude	Helmet
Obsomer Pierre	Chant d'Oiseau
Crutzen Julien	Broebelair
Denef Carine	Morichar
Vandenberghé Vincent	Dailly
Collard Anne	Duchesse
De Brito Tania	Koto
De Maeyer Fernand	Uni-Vert
Leguerrier Claude	Felix Govaert
Flandroy Lucette	Neptune
Dewé Laetitia	Cité Forest Vert
Olbrechts Pierre	Vieux St Anne
Fakhouri Héba	Logis-Floréal
Rixen Jean-François	AM Quartiers Durables Citoyens
Lison Hellebaut	Bruxelles Environnement- Leefmilieu Brussel
Gémonnez Loic	Cabinet de la Ministre E.Huytebroeck/ Kabinet van de Minister E. Huytebroeck
Carlier Louise (observateur/waarnemer)	Cabinet de la Ministre E.Huytebroeck/ Kabinet van de Minister E. Huytebroeck
Francois Sabine (animateur/animator)	AM Quartiers Durables Citoyens
Dawance Sophie (feedback)	AM Quartiers Durables Citoyens
Orlando Sereno Regis (animateur/animator)	AM Quartiers Durables Citoyens
Boland Philippe (observateur/waarnemer)	Bruxelles Environnement – Leefmilieu Brussel

*(Nederlandse feedback hierhonder)*

#### Compte-Rendu (FR)

- **Accueil**
- **Tour de table** de présentation : Bruxelles environnement, le cabinet de la ministre Huytebroeck, la coordination et le comité Helmet sont représentés par plusieurs personnes. Chacun est invité, conformément au règlement, à nommer un seul contributeur ; les autres



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

étant simples observateurs.

- **Autorisation de filmer et diffusion des données :**

- Un participant ne souhaite pas être filmé ; un autre estime que ces films sont d'excellents supports pour expliquer la dynamique dans les quartiers.
- Un participant relaye le fait que certains membres de son comité n'ont pas apprécié que leur adresse mail soit diffusée.

- **Rappel du double objectif du Conseil :**

- Répartition du solde des ressources en expertise et en investissement ;
- Evaluation du processus du budget participatif : il ne s'agit pas ici de trouver des solutions - cela se fera en assemblée plus large - mais d'identifier des points qui doivent évoluer.

- **Rappel des grandes étapes du budget participatif et présentation de la phase d'évaluation des feuilles de route en termes quantitatifs et qualitatifs.**

Il est demandé aux participants de ne pas réagir pendant la présentation pour préserver le temps de débat.

*Voir diaporama*

- 4 quartiers ont décidé, pour diverses raisons, de ne pas rentrer de projet.
- 2 quartiers ont été exclus par Bruxelles Environnement :
  - Donderberg potager royal car leur dynamique ne correspondait pas à la philosophie de l'appel à projet ;
  - Common Josaphat car leur projet allait à l'encontre d'une politique régionale.
- 39 projets sur 44 ont été retenus.
- Certains projets ont été acceptés partiellement :
  - Solid'haren – fête sur la place du village: le projet a été jugé pertinent selon le diagnostic et conforme à la philosophie de l'appel à projet de par sa dimension de gratuité notamment, mais la plupart des frais peuvent rentrer dans les « refacturables » ;
  - Neptune - four à pain dans un bâtiment classé : l'expertise est accordée mais l'investissement semble prématuré car la commission des monuments et sites ne s'est pas encore prononcée ;
  - Helmet – articulation SEL et monnaie complémentaire : le projet est innovant mais il ne donne pas suffisamment de garanties au niveau de la pérennisation car il implique des dépenses récurrentes en animation et en fonctionnement et il s'appuie sur Eco Iris dont le futur est incertain à Schaerbeek. De plus, le quartier propose trois projets qui demandent une forte mobilisation. Dès lors, l'expertise est accordée pour développer ce projet mais pas l'investissement. Le quartier réfute les critiques à l'encontre du projet.
- Certains projets ont été totalement refusés :
  - PermaCanal – potager compost : le projet n'est pas encore assez partagé/approprié avec le quartier. De plus, il peut entrer dans les appels à projet potagers collectifs/bourse compostage ;
  - Solid'haren – paniers : le projet induit plutôt des rapports individuels qu'une dynamique collective et l'impact sera faible au regard des ressources mobilisées.
- Eléments d'analyse qualitative :
  - Avec la même enveloppe que dans les appels précédents, un nombre beaucoup plus grand de projets sont soutenus. Le Conseil marque sa satisfaction sur ce point.
  - La moyenne des cotations pour la priorité 3 tourne autour de 3,3 -3,5 (bon à très



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

bon). Il y a peu d'écarts entre les projets. Toutes les priorités ont été a priori rencontrées : il n'y a pas une priorité définie collectivement qui s'est avérée trop difficile à appliquer.

- On retrouve, comme dans chaque appel à projets Quartiers Durables Citoyens, beaucoup de projets autour de l'alimentation, la biodiversité, les déchets, l'espace public et beaucoup moins autour de la mobilité et l'énergie. Ces derniers sont d'ailleurs généralement moins bien cotés (mais cela reste relatif vu la moyenne des cotes).
- Les cotations transmises par les quartiers sont similaires à celles du cabinet et de Bruxelles Environnement, excepté pour le projet de Renversant Maelbeek, plus abstrait puisqu'il vise à mettre en réseau des initiatives qui a été mieux coté par le cabinet et BE.

Le tableau de cotation peut être transmis aux quartiers pour une analyse plus fine.

### Débat

#### **Le processus du budget participatif**

Un participant exprime son désappointement par rapport au processus du budget participatif. Leur quartier avait mis beaucoup d'espoir dans ce processus. Il souligne néanmoins la qualité du travail réalisé par la coordination.

Certains quartiers ont transmis des remarques écrites à propos du processus. Le choix est fait par le Conseil des quartiers de donner la parole en priorité aux représentants des quartiers présents ; les remarques écrites seront rattachées aux sujets abordés en réunion.

Plusieurs points sont soulevés et discutés. Pour la clarté du compte-rendu, ces points ont été regroupés par thématique, même s'ils ont été abordés à plusieurs moments du débat.

#### **- L'examen préalable en comité restreint des priorités 1 et 2**

Pour rappel, cette procédure avait été proposée pour ne pas alourdir le travail des quartiers mais aussi pour répondre à la demande exprimée par certains quartiers qui se disaient mal à l'aise de coter ces critères, notamment la « solidité » des groupes-pilotes.

Certains participants estiment cependant que, dans l'esprit d'un budget participatif, il n'est pas cohérent que cette évaluation préalable en comité restreint puisse aboutir au rejet de certains projets, en tout ou en partie, retirant ainsi au Conseil des quartiers la possibilité de les évaluer selon les critères démocratiquement définis par les quartiers.

Un participant défend le principe de l'analyse des projets par un comité restreint et la répartition des analyses de projets entre les quartiers car les membres du groupe-pilote n'ont pas le temps de tout analyser. Il juge la procédure pragmatique et satisfaisante.

Deux points posent donc question :

- la capacité du comité restreint de « bloquer » des projets en tout ou en partie et, au-delà, faut-il des critères d'exclusion et si oui lesquels ? ;
- l'évaluation sur base de critères non choisis par l'actuelle assemblée mais par les anciens quartiers (P1 et P2).

#### **- L'absence de critères relatifs au budget dans la priorité 3**

Certains estiment qu'il est paradoxal de parler de budget participatif alors que le Conseil des



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

quartiers ne peut pas se prononcer sur les questions budgétaires. Seul l'objet est en effet coté par les quartiers ; pas le budget.

Ainsi, si certains projets peuvent être bloqués par le Comité restreint sur base des priorités 1 et 2, à l'inverse, des projets demandant de très importants budgets peuvent passer le cap des priorités 1 et 2 sans que le Conseil ne puisse ensuite les remettre en question sur ce point.

### - **Le manque de temps pour discuter des projets**

Dans tout le processus, le seul moment où les projets sont vraiment discutés est le Conseil des quartiers qui est très court. Certains participants expriment une forte frustration à ce niveau (« tout ce processus de plusieurs mois pour aboutir à 30 minutes de débat », « comment discuter de 50 projets en 30 minutes ? », ...). De manière générale, le temps consacré à l'échange entre les quartiers permettant de bien comprendre les projets des uns et des autres est jugé nettement insuffisant. Un rééquilibrage doit être envisagé.

Pour certains, il est en outre dommage que, vu les délais et le nombre de projets, chaque quartier n'ait été amené à se prononcer que sur 5 à 6 projets même si les quartiers avaient accès à toutes les feuilles de routes et la possibilité de les lire s'ils le désiraient. Les quartiers estiment par ailleurs que la feuille de route telle qu'elle était proposée ne permettait pas toujours de bien comprendre les projets, surtout quand les membres du groupe-pilote ne connaissaient pas bien les quartiers concernés. Certains groupes-pilotes ont pris l'initiative de contacter les quartiers dont ils analysaient les projets pour mieux appréhender les enjeux mais les délais n'ont pas permis de généraliser cette pratique. Un participant propose que l'exposition des projets organisés lors de l'interquartier soit plutôt prévue au moment de la remise de la feuille de route afin que les quartiers puissent échanger sur leurs projets à ce moment-là.

Un participant souligne que, en distribuant les projets, il faut aussi bien veiller à la question de la langue pour ne pas donner à lire des projets rédigés en néerlandais à des quartiers où le groupe-pilote ne comprend pas le néerlandais et inversement.

Un participant propose que le Conseil des quartiers soit plus ouvert et soit davantage un lieu d'échange de trucs et astuces et de discussion également avec d'anciens quartiers durables.

### - **La lourdeur du processus et la difficulté d'accès qui en résulte pour un public plus fragile**

L'ensemble des participants s'accorde à dire que le processus est assez lourd : nombreuses consignes parfois complexes, mails très longs, feuille de route rébarbative, ... ce qui réserve l'appel à projet à des citoyens qui savent lire et écrire, qui ont accès à internet, qui ont un certain niveau d'éducation, ... Ce processus prend aussi beaucoup de temps ce qui retarde fortement une action visible sur le terrain qui serait susceptible de mobiliser un plus large public. Il faut rendre le projet accessible à tous les bruxellois.

Le canevas de la feuille de route fait l'objet de critiques également. Il n'est pas toujours très clair et implique de nombreuses répétitions qui pèsent, tant dans la rédaction des projets que dans leur lecture. Le groupe-pilote de PermaCanal a réalisé une vidéo (qui a d'ailleurs circulé) pour présenter son projet de manière plus visuelle. Cette approche pourrait être généralisée en veillant à ne pas exclure des groupes qui n'auraient pas accès à ces technologies. La feuille de route doit donc être re-réfléchie pour être plus concrète, plus visuelle et moins rébarbative, tant pour ceux qui l'écrivent que pour ceux qui la lisent.



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

La procédure pourrait aussi être allégée en n'exigeant pas de devis pour des investissements pour lesquels Bruxelles Environnement a des références (par exemple une compostière : plusieurs quartiers doivent demander un devis alors que Bruxelles environnement dispose d'une base de données avec des prix de référence). Ces informations pourraient se trouver sur le site. On pourrait aussi y retrouver des fiches techniques de projet basées sur l'expérience des quartiers comme celle qui existe sur la *give box*.

Plusieurs quartiers déjà impliqués dans d'autres appels à projet Quartier Durables Citoyens témoignent cependant de la grande simplification de la procédure dans cet appel à projets. Les quartiers essuient toutefois un peu les plâtres de cette première édition du budget participatif ce qui est inhérent à la mise sur pied d'un projet innovant.

Le travail des coachs est salué unanimement.

### - **La pertinence des critères et les cotations**

Les participants jugent globalement les critères pertinents. Un quartier a apprécié l'intégration de la dimension artistique. Un participant estime que certains critères ne permettent cependant pas une évaluation objective dans la mesure où ils s'apparentent plus à des priorités qu'à des indicateurs. Il trouve aussi difficile de faire la part des choses entre intentions et réalité. Un participant rappelle que la discussion ayant amené à la définition des critères a permis de préciser le contenu de ceux-ci. La participation à cette étape du travail s'avère essentielle pour bien comprendre les critères, se les approprier et pouvoir ainsi évaluer les projets.

A partir du moment où il y avait assez de budget pour rencontrer l'ensemble des demandes, certains participants estiment que la cotation de la priorité 3 n'avait plus de sens, sauf pour établir un top 10. Cette évaluation aurait pu être remplacée par une évaluation plus qualitative. La coordination précise qu'il y avait la volonté de faire l'exercice pour tester la méthode et déceler les dysfonctionnements éventuels en vue d'améliorer le processus pour le prochain appel.

Certains se demandent à quoi aurait ressemblé la réunion du Conseil des quartiers si le budget avait été insuffisant. Les chiffres auraient parlé...

Un participant propose que les demandes d'expertise ne soient pas jugées par les quartiers sur base des critères car c'est vraiment difficile à évaluer.

En conclusion, tout le monde est bien conscient qu'on est ici dans un processus innovant qui est bien sûr perfectible. La procédure annoncée, transparente et claire, a été respectée et la majorité des participants s'accordent à dire qu'il ne faut pas la remettre en question à ce stade.

Les différents points soulevés seront rediscutés collectivement lors d'une assemblée générale afin de dégager des pistes concrètes de solution. Le processus doit évoluer avec ceux qui y participent. D'ici là, BE en collaboration avec l'équipe d'accompagnement, veillera à apporter quelques améliorations sur la forme du processus (compréhension des priorités, clarté sur du processus, etc.) du Budget Participatif pour le prochain appel à projet qui doit être lancé fin mars début avril. L'appel à candidatures étant très général, et la répartition des ressources ayant lieu après la période d'état des lieux et de définition des projets, le processus de budget participatif peut encore être retravaillé plus globalement après le lancement de l'appel.



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

Le représentant du quartier Helmet suggère d'organiser une rencontre le 2 mars pour prendre le temps de discuter les projets. Au niveau de la coordination, c'est trop court mais les quartiers peuvent se retrouver entre eux s'ils le souhaitent. Proposition est faite d'aller au Logis-Floral pour se rencontrer autour d'une action de jardinage prévue ce jour-là.

### Le solde de budget d'investissement et d'expertise

Le Conseil est invité à se prononcer sur l'affectation du solde de budget.

- Concernant l'allocation des 34 jours d'expertise encore disponibles, plusieurs propositions sont faites :
  - allocation par le CA au fur et à mesure des demandes (éventuellement avec un plafond par quartier). Le problème est que les premiers arrivés seront les premiers servis et qu'il n'y a pas de contrôle démocratique ;
  - demandes à formuler à un moment précis (fin 2014 ?) et allocation par un comité restreint ou le Conseil des quartiers (avec une préférence pour cette deuxième solution). Cette solution risque cependant de bloquer certains quartiers qui ont besoin de ce complément d'expertise pour monter le projet et d'exclure ceux pour qui un besoin d'expertise apparaîtrait plus tard ;
  - demandes uniquement pour une extension d'expertise déjà demandée dans la feuille de route ;
  - affectation à un projet bénéficiant à tous les quartiers et visant à les mettre en relation (signalétique par exemple ou fiches « techniques » de projet basées sur l'expérience des quartiers comme celle sur la *give box* à mettre sur le site). La volonté serait de développer un projet qui amène les quartiers à collaborer plutôt qu'à se mettre en concurrence. Certains participants soulignent cependant que cela demanderait encore du temps aux groupes-pilotes ce qui n'est pas envisageable pour la plupart. Un participant dont le quartier a déjà répondu à un précédent appel d'offre signale que le réseau des quartiers ne fonctionne pas bien car les gens n'y participent pas, faute de temps. Certains participants estiment que ce n'est pas grave si tout le monde n'est pas en mesure de participer à des réunions communes : on peut donner mandat ou faire confiance. D'autres estiment que même dans ce cas, cela n'est pas équitable en termes de représentativité.
  - partage des jours de manière équitable entre tous les quartiers, ceux qui n'en ont pas besoin pouvant les céder à d'autres. Un participant à un précédent appel à projets explique que souvent, il y a finalement trop d'argent car le quartier bénéficie de « cadeaux » pour soutenir la dynamique.

Cette dernière formule est choisie par le Conseil qui veut compter sur la solidarité des quartiers.

- Concernant le solde du budget d'investissement (10.000€), proposition est faite d'adopter le même principe. Ce n'est toutefois pas possible car l'argent doit être alloué par Bruxelles Environnement sur base d'une demande de subside. Le Conseil propose dès lors que cette somme soit réservée aux quartiers qui n'ont pas demandé de subsides et aux quartiers dont certains projets ont été refusés et pourraient être représentés dans une forme plus aboutie ou amendée en fonction des critiques formulées par le Comité restreint. Les nouveaux éléments pourraient être présentés début juin et évalués par le Conseil élargi.



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

### Feedback van de Raad van de wijken (NL)

---

- **Verwelkoming**
- **Presentatie van de tafel** : Leefmilieu Brussel, het kabinet van minister Huytebroeck, de coördinatie en het comité van Helmet zijn vertegenwoordigd door verschillende personen. Aan elk wordt gevraagd, conform aan het reglement, om één enkele deelnemer te benoemen; de anderen zijn alleen waarnemers.
- **Toestemming om te filmen en verspreiding van de gegevens** :
  - Een deelnemer wenst niet te worden gefilmd ; een andere vindt dat de video's een uitstekend medium zijn om de dynamiek in de wijken uit te leggen.
  - Een deelnemer geeft de informatie door dat sommige leden van zijn comité niet op prijs stelden dat hun e-mail adres werd verspreid.
- **Reminder van de tweevoudige doelstelling van de Raad** :
  - Verdeling van het saldo van de expertise- en investeringsmiddelen ;
  - Evaluatie van het proces van het participatief budget : het gaat hier niet om het vinden van oplossingen – dit zal tijdens een grotere vergadering gebeuren – maar om het identificeren van de punten die moeten evolueren.
- **Reminder van de grote fasen van het participatief budget en presentatie van de evaluatiefase van de roadmappen op kwalitatief en kwantitatief vlak.**  
Er wordt aan de deelnemers gevraagd om niet te reageren tijdens de presentatie om de tijd van het debat te respecteren.  
*Zie diaporama*
  - 4 wijken hebben beslist, omwille van verscheidene redenen, om geen project in te dienen.
  - 2 wijken werden door Leefmilieu Brussel uitgesloten :
    - Donderberg koninklijke moestuin omdat hun dynamiek niet overeenstemt met de filosofie van de projectoproep ;
    - Common Josaphat omdat hun project tegenstrijdig was met het principe van regionaal beleid.
  - 39 projecten op 44 werden geselecteerd.
  - Sommige projecten werden gedeeltelijk aanvaard :
    - Solid'haren – feest op het dorpsplein: het project werd beschouwd als relevant volgens de diagnose en conform aan de filosofie van de projectoproep, vooral door zijn gratis aspect, maar de meeste kosten kunnen worden gezien als « herfactureerbaar »;
    - Neptune - broodoven in een beschermd gebouw : de expertise is aanvaard, maar de investering lijkt overhaast aangezien de Commissie van de monumenten en landschappen nog geen oordeel heeft uitgesproken;
    - Helmet – ontwikkeling LETS en complementaire munt : het project is vernieuwend maar geeft geen garantie op vlak van duurzaamheid door de herhaaldelijke uitgaven voor animatie en werking en doordat het afhankelijk is van de Eco Iris waarvan de toekomst onzeker is in Schaarbeek. Bovendien, stelt de wijk drie projecten voor die een sterke mobilisatie vereisen. Hierdoor is de expertise toegekend om het project te ontwikkelen, maar niet de investering. De wijk weerlegt kritiek op het project.



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

- Sommige projecten werden volledig geweigerd :
  - PermaCanal – moestuin compost: het project is nog niet voldoende gedeeld/toepasbaar in de wijk. Bovendien, kan hij bijgevoegd worden aan de projectoproepen collectieve moestuinen/compost beurs ;
  - Solid'haren – manden : het project leidt eerder naar individuele betrekkingen dan naar een collectieve dynamiek en de impact zal gering zijn op vlak van gemobiliseerde middelen.
- Elementen voor de kwalitatieve analyse :
  - Met dezelfde enveloppe als in de vorige projectoproepen, wordt een veel groter aantal projecten ondersteund. De Raad spreekt zijn tevredenheid uit over dit punt.
  - De gemiddelde quotering voor prioriteit 3 draait rond 3,3 -3,5 (goed tot heel goed). Er zijn weinig verschillen tussen de projecten. Aanvankelijk werden alle prioriteiten gerespecteerd : er is geen enkele collectief bepaalde prioriteit die te moeilijk toepasbaar bleek te zijn.
  - We vinden zoals in elke projectoproep van de Participatieve Duurzame Wijken veel projecten rond voeding, biodiversiteit, afval, openbare ruimte en veel minder rond mobiliteit en energie. Deze twee laatste krijgen trouwens in het algemeen een lagere quotering (maar dit blijft relatief gezien het gemiddelde van de quotering).
  - De quoteringen doorgegeven door de wijken zijn gelijkaardig aan die van het kabinet en Leefmilieu Brussel, uitgezonderd voor het project van Renversant Maelbeek, meer abstract met de bedoeling om een netwerk van initiatieven te creëren, dat een betere quotering kreeg van het kabinet en Leefmilieu Brussel.

De quoteringstabel kan worden doorgegeven aan de wijken voor een nauwkeurigere analyse.

### Debat

#### **Het proces van het participatief budget**

Een deelnemer toont zijn teleurstelling over het proces van het participatief budget. Hun wijk had veel hoop gevestigd in het proces. Maar hij benadrukt ook de kwaliteit van het werk uitgevoerd door de coördinatie.

Sommige wijken hebben schriftelijke opmerkingen betreffende het proces doorgegeven. De Raad van de wijken beslist om eerst de aanwezige vertegenwoordigers van de wijken aan het woord te laten; de schriftelijke opmerkingen zullen worden gekoppeld aan de onderwerpen besproken tijdens de vergadering.

Verschillende punten werden aangehaald en besproken. Voor de duidelijkheid van het verslag, werden deze punten per thema geordend, ook al werden deze tijdens de vergadering op verschillende momenten besproken.

#### **- Het voorafgaand onderzoek in beperkt comité van de prioriteiten 1 et 2**

Ter herinnering : deze procedure werd voorgesteld om het werk van de wijken te verlichten maar ook op vraag van sommige wijken die zich ongemakkelijk voelden bij het quoteren van deze criteria, ondermeer wat betreft de "stevigheid" van de stuurgroepen.

Sommige deelnemers vinden echter dat in het concept van een participatief budget, het niet logisch is dat deze voorafgaande evaluatie in beperkt comité zou kunnen leiden tot de uitsluiting van bepaalde projecten, in het geheel of gedeeltelijk, en hierdoor de Raad van de wijken zou kunnen hinderen in de mogelijkheid om ze te evalueren volgens de door de





## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

wijken democratisch gedefinieerde criteria.

Een deelnemer verdedigd het principe van de analyse van de projecten door een beperkt comité en de verdeling van de analyse van de projecten tussen de wijken omdat de leden van de steungroep niet over voldoende tijd beschikken om alles te analyseren. Hij vindt de procedure pragmatisch en tevredenstellend.

Twee punten worden dus bevroegd :

- het vermogen van het beperkt comité om projecten te « blokkeren », volledig of gedeeltelijk, en verder, moeten er uitsluitingscriteria zijn, zo ja dewelke?
- de evaluatie op basis van criteria die niet gekozen zijn tijdens de huidige vergadering maar door de oudere wijken. (P1 et P2).

### - **De afwezigheid van criteria betreffende het budget in prioriteit 3**

Sommigen vinden het tegenstrijdig om van een participatief budget te spreken terwijl de Raad van de wijken zich niet mag uiten over de budgettaire kwesties. Enkel het onderwerp wordt beoordeeld door de wijken; niet het budget.

Op die manier, indien sommige projecten door het beperkt comité kunnen geblokkeerd worden op basis van de prioriteiten 1 en 2, kunnen omgekeerd ook projecten die een groot budget vragen, slagen in de fase van de prioriteiten 1 en 2 zonder dat de Raad vervolgens dit punt ter discussie kan stellen.

### - **Het gebrek aan tijd om de projecten te bespreken**

In het volledige proces, is het enige moment waar de projecten echt worden besproken de Raad van de wijken, die heel kort is. Sommige deelnemers voelen een grote frustratie op dat vlak (« een proces dat verschillende maanden duurt voor uiteindelijk een debat van maar 30 minuten », « hoe kunnen we 50 projecten bespreken in 30 minuten ? »).

In het algemeen wordt de tijd die is besteed aan de uitwisseling tussen de wijken om de projecten van de anderen goed te begrijpen beschouwd als ruim onvoldoende. Een herberekening moet worden overwogen.

Voor sommigen is het echter jammer dat, gezien de deadlines en het aantal projecten, elke wijk maar op 5 of 6 projecten heeft mogen reageren, ook al beschikten de wijken over alle roadmappen en hadden ze de mogelijkheid om ze te lezen indien ze dat wensten.

De wijken vinden bovendien dat de roadmap zoals ze werd opgemaakt niet altijd op een duidelijke manier het project voorstelde, vooral wanneer de leden van de stuurgroep de betrokken wijk niet goed kenden.

Sommige stuurgroepen hebben het initiatief genomen om de wijken waarvan zij de projecten analyseerden te contacteren, om de kwestie beter te begrijpen, maar de deadlines lieten niet toe om dat voor elk project te doen.

Een deelnemer stelt voor dat de tentoonstelling van de georganiseerde projecten tijdens de wijkenvergadering wordt verplaatst naar de datum van de indiening van de roadmappen zodat de wijken op dat moment kunnen uitwisselen over hun projecten.

Een deelnemer benadrukt dat bij het verdelen van de projecten, er moet worden rekening gehouden met de taal om te vermijden dat een project geschreven in het Nederlands terecht komt bij wijken waarvan de stuurgroep geen Nederlands verstaat en omgekeerd.

Een deelnemer stelt voor dat de Raad van de wijken meer open wordt en nog meer een



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

plaats voor uitwisseling van tips en trucs en voor discussies wordt, ook met oudere duurzame wijken.

### - **Het moeizaam proces en de hierdoor slechte toegankelijkheid voor een kwetsbaarder publiek**

Alle deelnemers waren het eens dat het proces vrij zwaar is: veel soms complexe instructies, zeer lange mails, ontmoedigende roadmap, ... wat maakt dat de projectoproep enkel toegankelijk is aan burgers die kunnen lezen en schrijven, die toegang hebben tot internet, met een zeker niveau van opleiding, ... Dit proces neemt ook veel tijd in, wat de zichtbare kant van de actie op locatie (dat een breder publiek zou kunnen mobiliseren) sterk vertraagt. Het project moet voor alle Brusselaars toegankelijk worden gemaakt.

De lay-out van de roadmap wordt ook bekritiseerd. Deze is niet altijd duidelijk en bevat veel herhalingen die vervelend zijn zowel bij het opstellen als bij het lezen. De stuurgroep van PermaCanal maakte een video (die ook werd verspreid) om hun project op een meer visuele manier te presenteren. Deze aanpak zou kunnen worden gegeneraliseerd maar er moet worden opgelet dat groepen die geen toegang hebben tot deze technologieën niet worden uitgesloten. De roadmap moet dus opnieuw worden uitgedacht om concreter, meer visueel en minder ontmoedigend te zijn, zowel voor degenen die hem schrijven als voor degenen die hem lezen.

De procedure kan ook worden vergemakkelijkt door geen offertes te eisen voor investeringen waarvoor Leefmilieu Brussel de referenties heeft (bijv. een compostvat: verschillende wijken moeten een offerte aanvragen, terwijl Leefmilieu Brussel over een database met referentieprijzen beschikt). Deze informatie zou op de site kunnen staan. Er zouden ook technische fiches van projecten kunnen staan, gebaseerd op de ervaring van de wijken, zoals op de *give box*.

Een aantal wijken die al betrokken waren bij eerdere projectoproepen van de Participatieve Duurzame Wijken, getuigen echter van de zichtbare vereenvoudiging van de procedure in deze projectoproep. De wijken zijn weliswaar af en toe de testers van deze eerste editie van het participatief budget, wat eigen is aan de ontwikkeling van een innovatief project.

Het werk van de coaches wordt unaniem geprezen.

### - **De relevantie van de criteria en de quotering**

Deelnemers vinden in het algemeen de criteria relevant. Een wijk waardeert de integratie van het artistieke aspect. Een deelnemer vindt dat sommige criteria echter geen objectieve evaluatie toestaan, aangezien ze meer gelijken op prioriteiten dan op indicatoren. Hij vindt ook dat het moeilijk is om een onderscheid te maken tussen intenties en de realiteit. Een deelnemer herinnert eraan dat de discussie die heeft geleid tot de bepaling van de criteria, toeliet om hun inhoud te verduidelijken. De deelname aan deze fase van het werk is van essentieel belang om de criteria goed te begrijpen, ze op te nemen en op die manier de projecten te evalueren.

Vanaf het moment dat er genoeg budget was om alle verzoeken in acht te nemen, vinden sommige deelnemers dat de quotering van prioriteit 3 geen zin meer had, behalve om een top 10 op te maken. Deze beoordeling kon vervangen worden door een meer kwalitatieve



## QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN

beoordeling. De coördinatie specificceert dat er de wens was om de oefening uit te voeren om de methode te testen en eventuele problemen in de werkwijze te detecteren teneinde het proces van de volgende oproep aan te passen.

Sommigen stellen zich de vraag over hoe de vergadering van de Raad van de wijken zou verlopen indien er onvoldoende budget is. De cijfers zouden voor zich spreken...

Een deelnemer stelt voor dat expertiseverzoeken niet door de wijken op basis van de criteria worden beoordeeld omdat het echt moeilijk is om te evalueren.

Kortom, iedereen is zich ervan bewust dat we ons in een innovatief proces bevinden dat zeker kan worden verbeterd. De aangekondigde procedure, transparant en duidelijk werd gerespecteerd en de meerderheid van de deelnemers is het erover eens dat we ze niet moeten betwisten in deze fase.

De verschillende aangehaalde punten zullen collectief worden besproken op een algemene vergadering om concrete oplossingen te vinden. Het proces moet evolueren samen met de deelnemers. In tussentijd, zal LB in samenwerking met het begeleidingsteam zorgen voor een aantal verbeteringen in de vorm van het proces (begrip van de prioriteiten, duidelijkheid van het proces, enz.) van het Participatief Budget voor de volgende projectoproep die eind maart of begin april moet worden gelanceerd. De oproep tot kandidaatstelling is zeer breed, en de toewijzing van de middelen vindt plaats na de periode van de stand van zaken en bepaling van de projecten, het proces van het participatief budget kan nog worden herzien in het algemeen na de lancering van de oproep.

De vertegenwoordiger van de wijk Helmet stelt voor om een bijeenkomst te organiseren op 2 maart om de tijd te nemen voor het bespreken van de projecten. Voor de coördinatie is het te kort, maar de wijken kunnen onderling samenkomen als ze dat willen. Er wordt voorgesteld om samen te komen in het Logis-Floreal rond een tuinactie voorzien op die dag.

### Het saldo van het investerings- en expertisebudget

De Raad wordt verzocht zich uit te spreken over de aanwijzing van het saldo van het budget :

- Betreffende de toewijzing van de 34 expertisedagen die nog beschikbaar zijn, kwamen verschillende voorstellen :
  - toewijzing door de raad van bestuur naarmate de verzoeken (eventueel met een plafond per wijk). Het probleem is dat wie het eerst komt, het eerst maalt en dat er geen democratische controle is ;
  - verzoeken op een bepaald tijdstip formuleren (eind 2014?) en toewijzing door een beperkt comité of de Raad van de wijken (met een voorkeur voor deze tweede oplossing). Deze oplossing zou echter sommige wijken kunnen blokkeren die aanvullende expertise nodig hebben om hun project op poten te zetten en zou degenen die pas later expertise nodig hebben kunnen uitsluiten.
  - enkel aanvragen voor een verlenging van de reeds in de roadmap gevraagde expertise ;
  - toewijzing aan een project dat iets bijbrengt aan alle wijken en hen in betrekking brengt (bijv. bewegwijzering of " technische" fiches van projecten gebaseerd op de ervaring van wijken zoals op de *give box* om op de site te zetten ). Het idee is om een project te ontwikkelen dat de wijken aanspoort om samen te werken in plaats van concurrentie te zijn van elkaar. Sommige deelnemers benadrukken echter dat dit nogmaals tijd vraagt aan de steungroepen, wat voor de meeste niet haalbaar is. Een deelnemer waarvan de wijk al heeft meegedaan aan een vorige projectoproep geeft aan dat het wijkennetwerk niet goed fungeert doordat de mensen wegens tijdgebrek er niet aan deelnemen. Sommige deelnemers vinden dat het niet uitmaakt of iedereen in staat is deel te nemen



## **QUARTIERS DURABLES CITOYENS - PARTICIPATIEVE DUURZAME WIJKEN**

aan gezamenlijke vergaderingen : we kunnen een machtiging geven of gewoon op de anderen vertrouwen. Anderen vinden dat zelfs in dit geval, het niet eerlijk is op vlak van representativiteit.

- de dagen rechtvaardig verdelen over alle wijken, degenen die ze niet nodig hebben kunnen ze aan anderen afstaan. Een deelnemer van een vorige projectoproep legt uit dat er uiteindelijk vaak te veel geld is omdat de wijken "geschenken" ontvangen ter ondersteuning van de dynamiek.

Deze laatste formule wordt gekozen door de Raad die wil rekenen op de solidariteit van de wijken.

- Wat betreft het saldo van het investeringsbudget (€ 10.000), wordt er een voorstel gedaan om hetzelfde principe toe te passen. Dit is echter niet mogelijk omdat het geld moet worden toegewezen door Leefmilieu Brussel op basis van een subsidieaanvraag. De Commissie stelt daarom voor dat dit bedrag wordt gebruikt voor de wijken die geen subsidie hebben aangevraagd en de wijken waar sommige projecten zijn afgewezen of waarvoor geen subsidies werd gevraagd en zouden kunnen worden voorgesteld in een meer ontwikkelde vorm of aangepast in functie van de uitgesproken kritiek van het beperkt Comité. De nieuwe elementen zouden begin juni kunnen worden gepresenteerd en geëvalueerd door de uitgebreide Raad.